

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР
«ПРОБЛЕМЫ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ»

3 ноября 2017 г., 14.30 – 16.30
4 корпус ТГУ, ауд. 302

14.30 – 15.30. Anna Moiseeva (Novosibirsk). Chalmers, Perry and Phenomenal Concepts

Abstract. David Chalmers and John Perry both construe phenomenal concepts as irreducible to descriptive concepts of physical properties or properties which are logically supervene on them. But they draw different conclusions from this point. Chalmers in *The Conscious Mind* argues that the epistemic gap between phenomenal and physical properties shows that the former cannot be ontologically identified with the latter. Perry in *Knowledge, Possibility and Consciousness* claims that we can identify phenomenal properties with physical ones without being committed to reductionism. In my presentation, I am going to examine Chalmers' and Perry's views on meaning and necessity, especially with respect to identity statements, in order to find where exactly their ways of thinking about phenomena diverge.

References

- Chalmers D. *The Conscious Mind. In Search Of A Fundamental Theory*. – Oxford: Oxford University Press, 1996. – Ch. 2, 4.
Chalmers D. Two-Dimensional Semantics. // *Oxford Handbook of the Philosophy of Language*. – Oxford: Oxford University Press, 2006. – Pp. 575–606.
Perry J. *Knowledge, Possibility and Consciousness*. – Cambridge, MA: MIT Press, 2001. – Ch. 4, 6, 8.

15.30 – 16.30. Круглый стол: Может ли релятивизм быть непротиворечивым?

Традиционно главным критическим аргументом по отношению к релятивистским формам эпистемологии выступает аргумент, в соответствии с которым релятивизм признается противоречивым концептуальным построением. Обладает ли релятивизм в современной эпистемологии теоретическими и методологическими ресурсами, чтобы отвести от себя обвинения в противоречивости?

Будут рассмотрены два тезиса в защиту релятивизма:

- 1) Не существует «просто» релятивизма, существуют только конкретные версии релятивизма, которые существенно отличаются друг от друга по своим тезисам и системе аргументации, следовательно, нельзя критиковать релятивизм в целом, при проведении критического анализа всегда нужно указывать, какая именно версия релятивизма является предметом критики.
- 2) По крайней мере, одна из современных концепций алетического релятивизма – «надежный релятивизм» Дж. Марголиса – позволяет сделать релятивизм непротиворечивым.

По отношению к указанным тезисам будут высказаны два возражения:

- 1) Можно сформулировать универсальный критический аргумент по отношению к различным формам релятивизма, и если это так, то фиксация различных версий релятивизма не является существенной для прояснения вопроса о противоречивости релятивизма в общем виде.

- 2) «Надежный релятивизм» Дж. Марголиса, несмотря на выработанный в этой концепции защитный потенциал, может быть представлен в качестве противоречивого теоретического построения.

Вступительное слово: **Вольф Марина Николаевна** (Новосибирск), **Ладов Всеволод Адольфович** (Томск). В работе круглого стола примут участие сотрудники философского факультета ТГУ, института философии и права СО РАН, научно-образовательного центра по гуманитарным наукам ТНЦ СО РАН. Приглашаются все желающие.