



**Министерство образования и науки РФ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего профессионального образования  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

УТВЕРЖДАЮ

Декан философского факультета  
ТГУ

\_\_\_\_\_ Аванесов С.С.

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2011 г.

**Рабочая программа дисциплины**  
Философия истории

**Направление подготовки**  
**030100 Философия**

Квалификация выпускника  
бакалавр

Форма обучения  
очная

Томск  
2011

### **1. а) Цели освоения дисциплины:**

Целями освоения дисциплины являются а) формирование представления о философии истории как способе осмысления определенной сферы человеческого бытия и специфическом способе познания; б) понимание места и роли данной тематики в системе философской мысли в целом; в) осознание ее значения в выработке познавательных, мировоззренческих и профессиональных ориентиров

### **б) задачи дисциплины:**

- а) знакомство студентов с философией истории как системой знания, видом теоретической деятельности и основой современного мировоззрения;
- б) формирование представления об основных темах и проблемах философии истории, а также методах их исследования;
- в) овладение базовым понятийным аппаратом, принципами и приемами философско-исторического познания;
- г) формирование представлений об этапах развития и осмысления философско-исторической тематики и проблематики;
- д) формирование представлений об основных концепциях исторического процесса, сложившихся в процессе осмысления философско-исторической проблематики;
- е) выработка навыков работы с оригинальными и адаптированными текстами, посвященными темам философии истории;
- ж) развитие навыков критического восприятия и оценки источников информации, необходимого для осуществления осмысленного мировоззренческого и профессионального самоопределения;
- з) формирование умения логично формулировать, излагать и аргументированно отстаивать собственное видение философско-исторических проблем и способов их разрешения.

### **2. Место дисциплины в структуре ООП бакалавриата:**

дисциплина цикла БЗ;

*специальные требования к входным знаниям, умениям и компетенциям студента:* дисциплина философии истории является составной частью дисциплины (модуля) социальной философии. Освоение дисциплины предполагает предварительное освоение таких дисциплин как история, социология, история философии, онтология и теория познания;

*требования к «входным» знаниям, умениям и готовностям обучающегося, необходимым при освоении данной дисциплины и приобретенным в результате освоения предшествующих дисциплин:* для освоения данной дисциплины обучающийся должен **иметь** базовые знания по истории и социологии, иметь представление о философии как системе знания, виде теоретической деятельности и основе современного мировоззрения, об основных разделах современного философского знания, философских проблемах и методах их исследования; **приобрести** навык работы с оригинальными и адаптированными философскими текстами, умение излагать учебный материал в области освоенных философских дисциплин, классифицировать и систематизировать направления философской мысли; **владеть** методами логического анализа суждений в области истории философии, онтологии и теории познания, навыками публичной речи, аргументации, ведения дискуссий и полемики; способностью научно анализировать социально-значимые проблемы и использовать основные положения и методы гуманитарных и социальных наук, а также использовать приобретенные теоретические общефилософские знания.

### **3. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины:**

*Процесс изучения дисциплины призван внести вклад в формирование и развитие основных общекультурных и профессиональных компетенций:*

способность к восприятию, обобщению, анализу информации в области философии истории, постановке цели и выбору путей ее достижения (ОК-1);

стремление к саморазвитию, повышению своей квалификации и мастерства (ОК-3);  
 умение использовать в профессиональной деятельности знание традиционных и современных проблем социальной философии (сущность, структура и функционирование общества, механизмы и формы социальных изменений, принципы исторической типологии общества) (ПК-3)

знание методов философско-исторического исследования и умение их использовать в профессиональной деятельности (ПК-11);

владение методами и приемами логического анализа, умение работать с научными текстами по философии истории и содержащимися в них смысловыми конструкциями (ПК-12);

владение приемами и методами устного и письменного изложения базовых философских знаний (ПК-13)

*В результате изучения дисциплины студент должен:*

**Знать:** специфику, основные понятия, направления, темы, проблемы философии истории.

**Уметь:** видеть связь философско-исторических тем и проблем с темами и проблемами философского знания в целом, использовать положения и понятия философии истории для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, применять положения и категории философии для оценивания и анализа философско-исторических тем и проблем; формулировать и аргументированно излагать собственное видение философско-исторических проблем и способов их разрешения.

**Владеть:** навыками чтения и анализа текстов, имеющих философско-историческое содержание, публичных выступлений и письменного аргументированного изложения как позиций, изложенных в философско-исторических текстах, так и собственной точки зрения, приемами ведения дискуссии и полемики по основным темам философии истории.

#### 4. Структура и содержание дисциплины

Общая трудоемкость дисциплины составляет 4 зачетных единицы (144 часа)

№ п/п	Раздел Дисциплины	Семестр	Неделя семестра	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах)				СРС	Формы текущего контроля успеваемости (по неделям семестра)	Форма промежуточной аттестации (по семестрам)
				лекции	семинары					
1	Предмет философии истории	5	1-2	2	4			5		
2	Проблема специфики исторического познания	5	3-4	4	6			5		
3	Проблема соотношения истории и литературы	5	5-6	4	2			5		
4	Функции законов историческом познании.	5	7-8	4	6			5		

	Специфика исторического объяснения							
5	История в мифологическом сознании	5	9-10	4	6		5	
6	Религиозная философия истории	5	11	2	2		5	Реферат по пройденным темам
7	Философия истории Нового времени и Просвещения	5	12-13	4	4		5	
8	Философия истории прогресса	5	14-15	4	6		5	Контрольная работа по пройденным темам
9	Концепция исторического процесса как совокупности локальных культур	5	16-17	2	0		5	
10	Современные концепции исторического процесса. Нарративный поворот в историческом познании	5	18	2	2		9	
	Итого	5	16	24	30		54	Промежуточная аттестация (экзамен)

## 5. Образовательные технологии

В соответствии с требованиями ФГОС ВПО по направлению подготовки реализация компетентностного подхода должна предусматривать широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий. Поэтому в рамках данного учебного курса предусмотрены не только традиционные лекционные и практические занятия, но и написание контрольных работ по пройденному материалу, рефлексивного эссе.

## 6. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студентов. Оценочные средства для текущего контроля успеваемости. Промежуточной успеваемости по итогам освоения дисциплины

Основными этапами контроля самостоятельной работы студентов по изучению модуля являются:

1. Рефлексивное эссе.
2. Семинарско-практические занятия по всем темам курса.
3. Контрольная работа по пройденным семинарским занятиям.
4. Экзамен в устной форме.

*а) Примерные вопросы для контрольных работ*

1. «Философия поэтому может быть названа мыслью второго порядка, мыслью о мысли».
2. «Историк, исследуя любое событие прошлого, проводит грань между тем, что можно назвать его внешней и внутренней стороной».
3. «Вся история – история мысли»
4. «Так, биография, какое бы богатое историческое содержание она ни включала в себя, строится на принципах, которые не только неисторичны, но и антиисторичны»
5. «Мысли исторических персонажей есть вечный объект»
6. «Прошлое в природном процессе преодолено и мертво»

*б) Примерная тематика курсовых работ, рефератов и эссе*

1. Антиисторический характер мифологического сознания
2. Восприятие времени в архаическом сознании
3. Концепции времени и их значение для исторической мысли
4. К проблеме предмета философии истории: критический анализ философско-исторических парадигм
5. Основные черты концепции прогресса: историографический и критический анализ
6. Что такое историзм: историографический и критический анализ
7. Цивилизационный подход в философии истории: границы и возможности применения
8. Проблема исторического объяснения
9. Нарративный поворот в философии истории
10. Философско-историческая проблематика в современной отечественной литературе
11. Проблема соотношения истории и литературы
12. Чему учит история?
13. Функции исторического знания в культуре
14. Восприятие истории в массовом сознании

*в) Примерная тематика вопросов к промежуточной аттестации*

1. Специфика предмета философии истории. Функции философии истории в культуре
2. Возникновение философии истории Основные направления философской традиции в определении предмета философии истории
3. Концепция познания как отражения действительности или “парадигма прямого наблюдения” и формы ее влияния на историческое познание
4. Сущность и значение философского анализа гносеологических предпосылок исторического познания. Специфика исторического познания: принцип “согласованности” (когерентности) как основа исторического познания
5. «Следование ходу событий»; «направленность»; «финал» как сущностные (структурные) элементы построения истории
6. Основные типы исторических финалов и их значение для исторического познания
7. Историческое познание как конструирование прошлого. Понятие конфигурации
8. Проблема соотношения истории и литературы: этапы ее осмысления. Сущность и значение философской рефлексии над проблемой соотношения истории и литературы.
9. Критерии различения исторических и художественных повествований: позиции Р.Дж. Коллингвуда и Ф. Анкерсмита. Сущность и значение философской рефлексии над проблемой соотношения истории и литературы
10. Вопрос о функции законов в историческом познании: критика историцизма
11. Проблема исторического объяснения: концепция К. Гемпеля. Сущность и значение философского анализа гносеологических предпосылок концепции исторического объяснения
12. Проблема исторического объяснения: позиция У. Дрея и А. Данто. Сущность и значение философского анализа гносеологических предпосылок концепции исторического объяснения

13. Мифосознание и его отношение ко времени. Суть и способы «отмены времени»
14. История как новый культурный опыт и ее влияние на мифосознание
15. Основные способы интерпретации истории в мифосознании
16. Основные черты религиозной философии истории
17. Принципы философствования Нового времени и их влияние на формирование и развитие исторического познания
18. Смысл истории и основные черты исторического познания в концепциях эпохи Просвещения
19. Основания, сущность и формы проявления антиисторизма философской мысли эпохи Просвещения и его последствия для исторической мысли.
20. Теоретические предпосылки изменения интереса к истории. Основные черты гегелевской философии истории. Достижения и недостатки гегелевской философии истории
21. Основные черты концепции прогресса. Причины прогресса
22. Основные черты концепции прогресса: критерии прогресса. Значение концепции прогресса.
23. Концепции локальных культур (Н.Я.Данилевский, О.Шпенглер, А.Тойнби)
24. Современные концепции исторического процесса
25. Герменевтика Х.-Г. Гадамера как актуализация темы историчности человеческого бытия и способов его осмысления
26. Нарративный поворот в историческом познании

## **7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины**

### *а) основная литература*

1. Арон Р. Лекции по философии истории. Курс лекций в Коллеж де Франс. М.: URSS, 2010
2. Анкерсмит Ф. Нарративная логика. Семантический анализ языка историков. М.: Идея-Пресс, 2003
3. Анкерсмит Ф. История и тропология: взлет и падение метафоры. М.: Прогресс-Традиция, 2003
4. Болингброк. Письма об изучении и пользе истории. М.: Наука, 1978. С. 7-73
5. Булгаков С.Н. Основные проблемы теории прогресса // Соч. в 2-х т., Т.2. Избранные статьи, М.: Наука. 1993. С. 46-94
6. Гадамер Х.-Г. Истина и метод: основы философской герменевтики. М.: Прогресс, 1988. С. 221-646
7. Гегель Г. Философия истории. Введение. СПб.: Наука, 1993. С. 57-125
8. Гемпель К.Г. Функция общих законов в истории // К.Г. Гемпель. Логика объяснения. М.: Дом интеллектуальной книги. Русское феноменологическое общество, 1998. С. 16-31
9. Данто А. Аналитическая философия истории. М.: Идея-Пресс, 2002
10. Зиммель Г. Проблемы философии истории. М.: Книжное дело, 1898
11. Ивин А.А. Философия истории: учебное пособие. М.: Гардарики, 2000
12. Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М.: Наука, 1980. С. 5-320
13. Лосев А.Ф. Античная философия истории. М.: Наука, 1977
14. Маркс К., Энгельс Ф. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений (1 глава «Немецкой идеологии») // Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. М., Политиздат. 1983. Т.1. С.4-76
15. Маркс К. Экономико-философские рукописи 1844 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М., Изд-во полит. лит-ры. 1974, Т.42. 2-е изд. С.41-174
16. Поппер К. Нищета историцизма. М.: Прогресс, 1993
17. Риккерт Г. Философия истории. СПб.: Издание Д.Е. Жуковского, 1908
18. Уайт Х. Метаистория. Историческое воображение в Европе 19 века. Екатеринбург:

Изд-во УрГУ, 2002

19. Фукуяма Ф. Конец истории // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 134-148
20. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. 1. Гештальт и действительность. М.: Мысль, 1993
21. Элиаде М. Космос и история. М.: Прогресс, 1987. С. 27-144

*б) дополнительная литература*

1. Арон Р. Избранное: введение в философию истории. М.: ПЕР СЭ; СПб: Университетская книга, 2000
2. Барг М.А. Эпохи и идеи. Становление историзма. М.: Мысль, 1987
3. Барт Р. Дискурс истории // Р. Барт. Система моды. Статьи по семиотике культуры. М.: Издательство им. Сабашниковых, 2004. С. 427-441
4. Блок М. Апология истории или ремесло историка. М.: Наука, 1986
5. Бойцов М.А. Вперед к Геродоту! // Казус. Индивидуальное и уникальное в истории. М.: Изд-во РГГУ, 1999. С. 17—41
6. Иггерс Г. История между наукой и литературой: размышления по поводу историографического подхода Хейдена Уайта // Одиссей: Человек в истории. М.: Наука, 2001. С. 140-154
7. Зверева Г.И. Реальность и исторический нарратив: проблемы саморефлексии новой интеллектуальной истории // Одиссей: Человек в истории. М.: Coda, 1996. С. 11-24
8. Кукарцева, М.А. Современная философия истории США. Иваново: Иван. гос. ун-т, 1998
9. Копосов Н.Е. Как думают историки. М.: Новое Литературное Обозрение, 2001
10. Мейнеке Ф. Возникновение историзма. М.: РОССПЭН, 2004
11. Рикер П. Время и рассказ. Т.1. Интрига и исторический рассказ. М.; СПб.: Университетская книга, 1998
12. Русакова О.Ф. Философия и методология истории в 20 в. Екатеринбург, 2000
13. Семенов Ю.И. Философия истории. М.: Старый сад, 1999
14. Сыров В.Н. Введение в философию истории: своеобразие исторической мысли. М.: Водолей Publishers, 2006
15. Трельч Э. Историзм и его проблемы. Логическая проблема философии истории. М.: Юрист, 1994
16. Тойнби А. Дж. Постижение истории. М.: Прогресс, 1991
17. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Прогресс, 1991

*в) программное обеспечение и Интернет-ресурсы*

1. Национальная философская энциклопедия <http://terme.ru/>
2. Философский портал: социальная и политическая философия <http://www.philosophy.ru/lib/soc/>
3. Портал «Философия online»: каталог сайтов по философии <http://phenomen.ru/catalog/?c=60>
4. Портал «Гуманитарное образование»: философия истории <http://www.humanities.edu.ru/db/sect/22>
5. Цифровая библиотека по философии: философия истории [http://filosof.historic.ru/books/c0027\\_1.shtml](http://filosof.historic.ru/books/c0027_1.shtml)
6. Электронная гуманитарная библиотека: учебники по философии и философии истории <http://www.gumfak.ru/filosof.shtml>
7. Britannica - [www.britannica.com](http://www.britannica.com)
8. Stanford Encyclopedia of Philosophy <http://plato.stanford.edu/>

**8. Материально-техническое обеспечение дисциплины**

Философский факультет и кафедра онтологии, теории познания и социальной философии ТГУ располагает всем необходимым материально-техническим обеспечением для выполнения настоящей программы. Оно включает в себя:

- наличие компьютерного класса;
- наличие доступного для студента выхода в Интернет;
- наличие специально оборудованных кабинетов и аудиторий для мультимедийных презентаций.

Программа составлена в соответствии с требованиями ФГОС ВПО с учетом рекомендаций и ПрООП ВПО по направлению и профилю подготовки 030100 Философия.

Автор : д.ф.н, профессор Сыров В.Н.

Рецензент д.ф.н., профессор Петрова Г.И.

Программа одобрена на заседании УМК философского факультета от 1 июня 2011 года, протокол № 4.



## ПРИЛОЖЕНИЕ

### СОДЕРЖАНИЕ КУРСА:

#### Тематика теоретического раздела дисциплины

##### **1. Предмет философии истории**

Условия и причины возникновения философии истории. Предмет философии истории как проблема. Основные направления, сложившиеся в истории философской мысли в определении предмета философии истории: философия истории как концептуализация исторического процесса (Г. Гегель, позитивизм, марксизм); философия истории как теория исторического познания (баденская школа неокантианства).

Специфика предмета философии истории: история как способ осмысления прошлого. Философия истории как рефлексия над условиями и способами исторического осмысления прошлого. Критерии гносеологической и мировоззренческой оценки философско-исторических учений: своеобразие и научность исторического исследования и условия их обеспечения.

Актуальность философии истории: гносеологический и мировоззренческий аспекты. Критика релятивизма и эссенциализма. Историчность человеческого бытия как основание ценности исторического познания.

##### Литература

- Гегель Г. Лекции по философии истории. СПб.: Наука, 1993. С. 57-125  
Данто А. Аналитическая философия истории. М.: Идея-Пресс, 2002  
Зиммель Г. Проблемы философии истории. М.: Книжное дело, 1898. С. 86-129  
Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М.: Наука, 1980. С. 6-14  
Риккерт Г. Философия истории. СПб.: Издание Д.Е. Жуковского, 1908

##### **2. Проблема специфики исторического познания**

Учение о познании как отражении действительности, способы и последствия его влияния на историческое познание: проблема первоначального свидетеля; современный опыт как основание критики исторических свидетельств; вживание как способ исторического познания; прошлое и память. Значение философского анализа гносеологических предпосылок исторической мысли.

Принцип когерентности (согласованности) и его основные черты как основа исторического познания. Условия превращения прошлого в историю: идея следования (проследованность) ходу событий, интрига, идея направленности и финала в познании прошлого. Типы исторических финалов их эвристический потенциал. Субстанциальная и аналитическая философия истории (А.Данто).

Историческое познание как конструирование (конституирование) прошлого: основные черты и основания применения данного подхода. Сущность и значение «нарративных предложений» (А.Данто). «Нарративные предложения» как минимальная единица историчности. Конфигуративная деятельность историка (Л.Минк). Роль «конструктивного» воображения (Р.Дж.Коллингвуд).

##### Литература

- Анкерсмит Ф. Нарративная логика. Семантический анализ языка историков. М.: Идея-Пресс, 2003  
Анкерсмит Ф. История и тропология: взлет и падение метафоры. М.: Прогресс-Традиция, 2003  
Гадамер Х.-Г. Истина и метод: основы философской герменевтики. М.: Прогресс, 1988. С.

221-445

Данто А. Аналитическая философия истории. М.: Идея-Пресс, 2002

Зиммель Г. Проблемы философии истории. М.: Книжное дело, 1898

Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М.: Наука, 1980. С.195-320

Риккерт Г. Философия истории. СПб.: Издание Д.Е. Жуковского, 1908

### **3. Проблема соотношения истории и литературы**

Основания для сопоставления истории и литературы. Позиция Аристотеля («Поэтика»). Философские предпосылки, создавшие основания для сравнения и связи истории и литературы, и их влияние на историческое познание. Этапы осмысления проблемы.

Критерии (на основе работ Р.Дж. Коллингвуда и Ф.Р. Анкерсмита) определения различий между историей и литературой и их эвристический потенциал. Идея «осюжечивания» Х.Уайта. Основные типы исторических сюжетов по Уайту: трагедия, комедия, сатира и роман. Характер и значение философского анализа проблемы сравнения истории и литературы.

Литература

Анкерсмит Ф. Нарративная логика. Семантический анализ языка историков. М.: Идея-Пресс, 2003.

Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М.: Наука, 1980. С. 220-237

Мабли Г-Б. де. Об изучении истории. О том, как писать историю. М.: Наука, 1993. С. 150-289

Рикер П. Время и рассказ. Т.1. Интрига и исторический рассказ. М.; СПб.: Университетская книга, 1998

Уайт Х. Метаистория. Историческое воображение в Европе 19 века. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2002

**4. Функция законов в историческом познании** Гносеологические и мировоззренческие основания для постановки вопроса о роли законов в историческом познании. Характер и значение философского анализа проблемы роли законов для определения их места в историческом познании. Сущность историцизма и основные направления его критики К. Поппером. Типы исторических законов и их эвристические возможности

Проблема специфики исторического объяснения: основные черты номологической модели К.Г. Гемпеля. Оценка исторического познания с позиций номологической модели. Сущность «рационального объяснения» У. Дрея. Сущность критики номологической модели (по А. Данто): исторический факт конструируется, прежде чем получить объяснение. Характер и значение философского анализа проблемы исторического объяснения.

Литература

Гемпель К.Г. Функция общих законов в истории // К.Г. Гемпель. Логика объяснения. М.: Дом интеллектуальной книги. Русское феноменологическое общество, 1998. С. 16-31

Данто А. Аналитическая философия истории. М.: Идея-Пресс, 2002

Поппер К. Нищета историцизма. М: Прогресс, 1993

Рикер П. Время и рассказ. Т.1. Интрига и исторический рассказ. М.; СПб.: Университетская книга, 1998

### **5. Место истории в мифологическом сознании**

Основные черты мифологического мировоззрения: нарративность, архетипизация, символичность, ритуалистичность. Влияние мифологии на отношение к прошлому и его восприятие: «отмена времени», структурирование на «время сакральное» и «время профанное», «превращение событий в категории, а исторических лиц – в архетипы» (по М.

Элиаде).

Влияние исторического процесса на мифосознание: «превращение абсолютной мифологии в рефлексированную» (по А.Ф. Лосеву). Кризис мифологического мировоззрения. Истолкование истории как страдания и поиск путей примирения со страданием.

Основные черты мифологической интерпретации истории: подведение исторических событий под архетипы; формирование архетипов на основе исторических событий. Возникновение циклических концепций исторического процесса. Их познавательное и мировоззренческое значение: осмысленность и упорядочивание исторических событий; предсказуемость исторического процесса, ожидание утешительного финала.

Литература

Барг М.А. Эпохи и идеи. Становление историзма. М.: Мысль, 1987. С. 25-75

Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М.: Наука, 1980. С. 14-45

Лосев А.Ф. Античная философия истории. М.: Наука, 1977.

Элиаде М. Космос и история. М.: Прогресс, 1987. С. 27-144

### **6. Религиозная философия истории**

Основные черты и специфика религиозного мировоззрения как условие изменения отношения к истории: учение об абсолютном божестве, вере как способе связи с абсолютным божеством. Формирование исторического видения человеческого бытия: идея линейности (необратимости, ориентированности на будущее) времени; вера как событие (ценность индивидуального). Основные черты религиозной философии истории и ее отличие от мифологического отношения к истории: телеологичность, провиденциализм, универсальность. Проблема соотношения священной истории и светской истории.

Литература

Барг М.А. Эпохи и идеи. Становление историзма. М.: Мысль, 1987. С. 76-202

Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М.: Наука, 1980. С. 46-56

Элиаде М. Космос и история. М.: Прогресс, 1987. С. 99-107

### **7. Философия истории эпохи Нового времени и Просвещения**

Философская парадигма Нового времени и Просвещения и ее влияние на формирование исторической мысли. Позиция Р.Декарта «Кто слишком интересуется делами прошлых веков, обыкновенно сам становится несведущим в том, что происходит в его время». Сенсуализм и рационализм: их отношение к познанию единичных индивидуальных объектов. Механицизм как познавательная парадигма.

Социально-культурные и философские основания актуализации интереса к истории. Основные черты философско-исторического проекта Просвещения. «История – это философия, которая учит нас с помощью примеров» (по Болингброку). История как коллективный опыт, преодолевающий недостатки личного опыта; требование руководствоваться духом, а не буквой исторического примера, прагматическая установка как способ преодоления субъективности источников. Опыт истории как опыт нравственных уроков. Почему и в чем философия истории Нового времени и Просвещения антиисторична. Историческое знание как иллюстрация этических положений.

Литература

Барг М.А. Эпохи и идеи. Становление историзма. М.: Мысль, 1987. С. 291-341

Болингброк. Письма об изучении и пользе истории. М.: Наука, 1978. С. 7-73

Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М.: Наука, 1980. С. 58-83

Мабли Г.-Б. де Об изучении истории. О том, как писать историю. М.: Наука, 1993

## **8. Концепции исторического прогресса: идея развития в европейской философии истории (немецкая классическая философия, марксизм, позитивизм)**

Философские предпосылки интереса к истории в немецкой философии. Формирование философии истории как учения о развитии. Основные черты философско-исторической концепции Г. Гегеля: идея «хитрости разума» и ее роль в определении хода человеческой истории; проблема соотношения свободы и необходимости; «ничто великое в мире не свершалось без страсти» и роль всемирно-исторической личности; этапы исторического процесса; вопрос о цели всемирной истории.

Концепция исторического процесса в работах К. Маркса и Ф. Энгельса: критика гегелевской философии истории; сущность материалистического понимания истории; идея отчуждения и ее значение для понимания истоков и сущности исторического процесса; направление исторического развития и периодизация исторического процесса (теория общественно-экономических формаций).

Позитивизм и философско-историческая концепция прогресса. Философские и социокультурные предпосылки перехода к концепции прогресса. Учение о прогрессе О. Конта и Г. Спенсера. Основные черты концепции прогресса: линейность, монизм, детерминизм, телеологичность, естественно-исторический характер, всемирно-исторический характер. Проблема критериев прогресса: прогресс как синтез движения от однородного к разнородному и от дифференциации к интеграции. Вопрос об источниках прогресса. Основные направления критики прогресса: европоцентризм, линейность, пророческий характер.

### Литература

Гегель Г. Лекции по философии истории. СПб.: Наука, 1993. С. 57-125

Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М.: Наука, 1980. С. 90-128

Маркс К. Экономико-философские рукописи 1844 года // К. Маркс, Ф. Энгельс. Из ранних произведений. М.: ГИПЛ, 1956. С. 517-642

Маркс К., Энгельс Ф. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического мировоззрений (1 глава «Немецкой идеологии») // К. Маркс, Ф. Энгельс. Избранные произведения. В 3-х т. Т.1. М.: Политиздат, 1983. С. 4-76

Спенсер Г. Прогресс, его закон и причина. // Опыты научные, политические и философские. СПб.: Издание СПб Акционерного общ. печатного дела «Издатель», 1899. Ч.1. С.4-34

Энгельс Ф. Карл Маркс. «К критике политической экономии» // К. Маркс, Ф. Энгельс. Избранные произведения. В 3-х т. Т.1. М.: Политиздат, 1983. С. 539-548

## **9. Концепция локальных культур как способ философско-исторического осмысления прошлого**

Критика теории прогресса за линейность и европоцентризм. Формирование концепции локальных культур в трудах «Россия и Европа» Н.Я. Данилевского, «Закат Европы» О. Шпенглера, «Постижение истории» А. Тойнби. Морфологический подход к всемирной истории. Культура как единица философско-исторического анализа. Классификации культур. Закономерности существования культуры: культура как целостный организм, возникновение-расцвет-закат как закон культурной динамики, движение от культуры к цивилизации. Проблема культурной преемственности. Мировоззренческое и методологическое значение морфологического подхода к историческому процессу. Историцизм как общая черта концепций прогресса и концепции локальных культур.

### Литература

Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Благословение, 2011.  
Тойнби А. Постыжение истории. М.: Прогресс, 1991.  
Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т.1. Гештальт и действительность. М.: Мысль. 1993

### **10. Судьбы философии истории на рубеже веков: нарративный поворот**

Учение о специфике человеческого бытия М. Хайдеггера и герменевтика Х.-Г. Гадамера как актуализация темы историчности человеческого бытия и специфики способов его осмысления. Значение предрассудка как условия понимания. Понимание «как включение в свершение предания». Понимание как действенно-историческое свершение, предполагающее слияние горизонтов прошлого и настоящего. «Подлинный опыт есть опыт собственной историчности» (по Гадамеру).

Поворот к нарративу в историческом познании. К. Гемпель о роли общих законов в историческом познании и возникновение проблемы исторического объяснения. Критика «субстанциальной философии истории» и идея нарративных предложений А. Данто; история как следование ходу событий В. Гэлли; конфигуративный модус познания и его значение для исторической мысли в работах Л. Минка; «поэтика истории» Х.Уайта, «новый историзм» и современное состояние философско-исторической мысли. Критика метанарративов.

Историософия 20 в.: открытость и многовариантность исторического процесса, плюрализм в объяснении причин исторического процесса, релятивизм типологий и классификаций истории, переход к микронарративам. «Конец истории» как оценка характера исторического процесса и состояния философии истории на рубеже веков. Перспективы философско-исторической мысли.

#### Литература

Анкерсмит Ф. Нарративная логика. Семантический анализ языка историков. М.: Идея-Пресс, 2003

Анкерсмит Ф. История и тропология: взлет и падение метафоры. М.: Прогресс-Традиция, 2003

Гемпель К.Г. Функция общих законов в истории // К.Г. Гемпель. Логика объяснения. М.: Дом интеллектуальной книги. Русское феноменологическое общество, 1998. С. 16-31

Данто А. Аналитическая философия истории. М.: Идея-Пресс, 2002

Уайт Х. Метаистория. Историческое воображение в Европе 19 века. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2002. С. 17-62

Фукуяма Ф. Конец истории // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 134-148

### **Примерная тематика практических (семинарских) занятий**

#### **1. Предмет философии истории (по работе Р.Дж. Коллингвуда «Идея истории» (1946))**

- 1.1. Что такое философия истории и как она связана с философией?
- 1.2. Чем отличается философия истории от психологии и истории?
- 1.3. Почему философия истории должна быть выделена в особую область и в чем это выделение должно проявиться? Для чего Коллингвуд дает краткую характеристику этапов истории философии?
- 1.4. Каковы цели исторического познания по Коллингвуду?
- 1.5. Почему Коллингвуду важно подчеркнуть, что история - это наука и как это делается?
- 2.1. Что понимается под самопознанием или под наукой о человеческой природе?
- 2.2. Почему проблема самопознания, актуальная в европейской философии, до сих пор не решена по Коллингвуду? Какой недостаток он видит в предшествующих исследованиях?
- 2.3. Зачем поставлен вопрос об области исторической мысли? Какие представления об истории критикует Коллингвуд?

- 2.4. Почему Коллингвуд критикует понятие об истории как об изменении или временности?
- 2.5. Как понять выражение Коллингвуда, что вся история - это история мысли? В чем специфика исторических объектов?
- 2.7. Каков способ познания исторических объектов по Коллингвуду?
- 2.8. Почему с его точки зрения определение истории как описания человеческих действий недостаточно?
- 3.1. Как понять выражение Коллингвуда, что мысли исторических персонажей есть вечный объект? Почему познание деятельности духа есть историческое познание?
- 3.2. За что Коллингвуд критикует существующие науки о духе?
- 3.3. Как понять выражение Коллингвуда, что прошлое природы - это мертвое прошлое.
- 4.1. Выводы Коллингвуда по поводу специфики истории и выводы по поводу значения исторического познания. Почему с точки зрения Коллингвуда нет разницы между историком и его предметом.
- 4.2. Решение вопроса о соотношении психологии и истории.
- 5.1. Что и почему не является предметом опыта по Коллингвуду?
- 5.2. Что такое «мысль» по Коллингвуду?
- 5.3. Что такое «рефлексивные акты» и почему только они могут быть воспроизведены?
- 5.4. Что и почему не может быть объектом рефлексии?
- 5.5. Какие виды человеческой деятельности и почему могут быть предметом исторического изучения?

## Литература

Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М.: Наука, 1980. С. 5-14, 195-220, 288-301

## **2. Специфика исторического познания (по работе Р.Дж. Коллингвуда «Идея истории»)**

- 1.1. В чем видится отличие и сходство исторического и естественнонаучного познания?
- 1.2. В чем суть критики обыденных представлений об истории? Что заставляет начать эту критику?
- 1.3. В чем состоит автономия исторической мысли? Что такое «исторические конструкции»?
- 2.1. Проблема критериев исторической истины. Суть критики концепции Френсиса Брэдли.
- 2.2. Что такое «интерполяция»? Каковы задачи интерполяции и воображения?
- 2.3. Что означает высказывание Коллингвуда о том, что «воображение носит не орнаментальный, а структурный характер»? Суть «априорности» исторического воображения.
- 2.4. Критерии различения историка и романиста?
- 2.5. Как понять суть выражения, что историческое знание растет само из себя? Почему возникла эта тема?
- 2.6. Почему возникает вопрос об историческом скептицизме?
- 3.1. Сходство и различие организации естественных и исторических наук?
- 3.2. В чем различие индукции и дедукции и какое значение имеет это различие для исторического познания?
- 3.3. Что такое «история ножниц и клея»? В чем ее недостатки?
- 3.4. Почему история ножниц и клея не позволяет делать достоверные исторические выводы?
- 3.5. За что Коллингвуд критикует принцип классификаций?
- 3.6. В чем суть параллелей с юридическими методами или «кто убил Джона Доу»? В чем они заключаются?
- 3.7. Какими чертами должно обладать историческое познание в противоположность истории «ножниц и клея»?
- 3.8. Суть отношения Коллингвуда к утверждениям в исторической науке?
- 3.9. «Если история означает научную историю, то термин «источник» мы должны заменить термином «основание»? Что это означает и почему это следует сделать?

## Литература

Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М.: Наука, 1980. С. 220 - 268

### **3. Специфика исторического познания (по работе Г. Риккерта «Философия истории» (1907))**

- 1.1. Что понимает Риккерт под предметом философии истории и почему?
- 1.2. В чем автор видит проблему, стоящую перед историческими науками?
- 1.3. Что такое «натуралистические догмы» и за что их критикует Риккерт?
- 1.4. За что автор критикует разделение на «науки о духе» и «науки о природе»?
- 2.1. Какой путь предлагает Риккерт для решения вопросов о логике исторических наук?
- 2.2. В чем состоит специфика познания по Риккерту?
- 2.3. Что такое «генерализирующее понимание действительности»?
- 3.1. Что такое «индивидуализирующее понимание действительности»?
- 3.2. В чем видит автор задачу исторического познания и как она связана с индивидуализирующим пониманием действительности?
- 4.1. Каковы условия научности индивидуализирующего понимания действительности.
- 4.2. В чем суть различия естественнонаучного понятия с историческим понятием?
- 4.3. Особенности применения общих понятий и причинного метода в историческом познании?
- 4.4. Что такое «индивидуализирующее коллективное понятие»?
- 5.1. В чем суть идеи «ценности» и как она связана с обоими способами познания действительности?
- 5.2. В каком смысле и почему следует отделять практическую оценку от теоретического отнесения к ценности?
- 5.3. В чем состоит связь метода отнесения к ценности и материала исторических наук?

## Литература

Риккерт Г. Философия истории // Г. Риккерт. Философия жизни. Киев: «Ника-Центр», «Вист-С», 1998. С. 175-217. [Риккерт Г. Философия истории. СПб.: Издание Д.Е. Жуковского, 1908. С. 1-71.]

### **4. Проблема определения принципов исторической жизни (по работе Г. Риккерта «Философия истории»)**

- 1.1. Зачем Риккерт снова обращается к анализу метода?
- 1.2. В чем суть проблемы поиска принципов исторической жизни?
- 1.3. Почему выявление исторических законов невозможно по Риккерту?
- 1.4. Почему этим рассуждением не исчерпывается проблема?
- 2.1. Для чего сравнивается социология и философия истории?
- 2.2. В чем Риккерт видит трудность превращения социологии в науку, определяющую принципы исторической жизни?
- 2.3. Что это за случаи совпадения поиска законов и понимания действительности как культуры?
- 3.1. Что является объектом философии истории?
- 3.2. Почему поиск законов логически несовместим с поиском принципов исторической жизни?
- 3.3. За что Риккерт критикует «теорию факторов» и теории о роли личностей и масс?
- 3.4. За что и как критикует Риккерт теорию прогресса?
- 4.1. Каков путь, предложенный Риккертом в определении принципов исторической жизни, и в каком соотношении он находится с логической сущностью исторической науки?

- 4.2. В чем суть задачи философской критики учения о ценностях?
- 4.3. Какую проблему поднимает философская критика учения о ценностях? Что такое понятие необходимой ценности?
- 4.4. Почему психологическое и историческое исследование не могут найти необходимые ценности?
- 4.5. Каким должен быть путь поиска необходимых ценностей?

#### Литература

Риккерт Г. Философия истории // Г. Риккерт. Философия жизни. Киев: «Ника-Центр», «Вист-С», 1998. С. 218 -242. [Риккерт Г. Философия истории. СПб.: Издание Д.Е. Жуковского, 1908. С. 72-113.]

### **5. Специфика мифологического восприятия истории (по работе А.Ф. Лосева «Античная философия истории» (1977))**

1. 1. Для чего предпринят анализ категорий, необходимых для построения философии истории?
- 1.2. Зачем Лосев ставит вопрос о трех типах историзма?
- 1.3. Что значит выбрать точку зрения, критерий или интерпретацию исторического процесса, и в каком соотношении находится это требование с предшествующими рассуждениями?
- 2.1. Что такое «дифференциальное рассмотрение отдельных категорий» и почему именно оно первоначально?
- 2.2. В чем трудность изучения античной философии истории с точки зрения Лосева и каков результат ее изучения? Что такое «внешность и описательность» анализа исторических теорий античности?
- 2.3. В чем специфика античного мировоззрения, и в каком смысле античное мировоззрение не располагает к чистому историзму?
- 3.1. Что такое «дифференциальное рассмотрение» и почему оно необходимо?
- 3.2. Каково место категории «времени» в изучении античной философии истории?
- 4.1. Что такое «мифологическое время»?
- 4.2. Почему мифологическое время исключает историзм и в тоже время свой историзм имеется в мифологическом времени?
- 5.1. В чем особенности «эпического времени»?
- 5.2. Что такое «пестрота и бессвязность» эпического времени и с чем она связана?
- 5.3. В чем смысл борьбы эпического героя со временем? В чем суть эпического спокойствия?
- 5.4. Почему и в каком смысле в эпическом времени появляется историзм?
- 6.1. В чем особенности полисного времени?
- 6.2. Что означает «превращение абсолютной мифологии в рефлексивную»?
- 6.3. Каковы итоги классического полисного понимания времени?

#### Литература

Лосев А.Ф. Античная философия истории. М.: Наука, 1977. С. 3-54

### **6. Основные черты мифосознания и их влияние на отношение к истории (по работе М. Элиаде «Миф о вечном возвращении (архетипы и повторение)» (1949))**

- 1.1. Какую роль играет понятие «архетипа» в концепции Элиаде?
- 1.2. В каком смысле и почему идет речь о «реальности» предметов для мифосознания?
- 1.3. Каково значение символики «центра» и повторения космогоний в концепции Элиаде?
- 2.1. Что такое превращение человека в архетип и события в категорию?
- 2.2. Как понять утверждение Элиаде о том, что отсутствие в народной памяти чего-либо кроме архетипов еще не свидетельствует о неразвитости сознания и даже не о сопротивлении



традиции новациям?

- 3.1. В чем смысл процедуры «отмены времени» и почему время обладает «разъедающей силой»?
- 3.2. Как понять утверждение Элиаде, что архетипическое действие происходит в мифическое время, а не повторяет его?
- 3.3. Почему речь идет не об исправлении, а о воссоздании времени заново и как совмещаются друг с другом идея «отмены времени» и «возрождения времени»?
- 4.1. Что значит фраза «придать страданию смысл»?
- 4.2. Почему возникает задача «придать страданию смысл»?
- 4.3. В чем связь страдания с историей и как следует понимать утверждение о «нормальности страдания»?
- 4.4. Почему страдание человека связывается со страданием богов?
- 5.1. Почему Элиаде анализирует индийские учения о вечном повторении и в каком смысле он утверждает, что в них происходит метафизическое обесценивание истории?
- 5.2. Почему он называет эти учения экзистенциалистской парадигмой и отличает их от архаической парадигмы?
- 5.3. В чем суть «двойного утешения», даваемого этими учениями, и почему Элиаде подчеркивает, что его интересует лишь второй способ утешения?
- 6.1. Почему миф о вечном возвращении есть последняя попытка аннулировать время, придав становлению реальность?
- 6.2. Почему в архаическом сознании история трактуется как судьба и необходимость и как это совместимо с антиисторичностью мифосознания?
- 6.3. В каком смысле мифосознание поднимает ценность истории в космическом плане?

Литература

Элиаде М. Миф о вечном возвращении (архетипы и повторение) // М. Элиаде. Космос и история. М.: Прогресс, 1987. С. 27-127 (кроме 99-107).

## **7. «Ужас истории» как способ восприятия и отношения к истории (по работе М. Элиаде «Миф о вечном возвращении (архетипы и повторение)»)**

1. 1. Каким образом пророки сумели придать ценность истории самой по себе?
- 1.2. В чем специфика богоявления? Что делает его историческим событием, а не архетипом?
- 1.3. Что значит «рассматривать любой момент как момент решающий» и почему это делает действительность исторической?
- 1.4. В чем специфика нового духовного опыта, т.е. веры, и как она связана с новизной восприятия истории?
- 2.1. Что такое исторический человек и историцизм? Что значит и как возможно придать историческому событию самоценность?
- 2.2. В чем видит Элиаде проблему, возникшую в связи с возникновением историцизма?
- 2.3. Элиаде подчеркивает психологическую подоснову историцизма. В чем она?
3. 1. В чем трудности историцизма, и как философско-историческая мысль пыталась их преодолеть?
- 3.2. Что такое трансисторическое значение истории по Гегелю и Марксу и почему оно трактуется Элиаде как неудовлетворительное?
- 4.1. Почему Элиаде ставит вопрос о свободе и типах свободы?
- 4.2. За что критикуется архаика с позиций современности, и какая свобода признается современностью?
- 4.3. За что архаика критикует современность и в чем состоит свобода с точки зрения архаики?
- 5.1. Почему безнаказанно перешагнуть уровень архетипов можно лишь через такую философию свободы, которая предполагает религиозность?

5.2. Почему христианство, по Элиаде, - это религия именно современного человека? Какое значение это имеет для восприятия истории?

Литература

Элиаде М. Миф о вечном возвращении (архетипы и повторение) // М. Элиаде Космос и история. М.: Прогресс, 1987. С. 99-107, 128-144.

## **8. Основные черты философии истории эпохи Просвещения (по работе Болингброка «Письма об изучении и пользе истории» (1752))**

1.1. Какие мотивы автор выделяет в качестве причин, порождающих интерес к историческому познанию? Какова оценка этих мотивов и почему?

1.2. За что автор критикует существующие исторические исследования?

2.1. «Любовь к истории кажется неотделимой от человеческой природы, потому что она неотделима от любви к самому себе» - как понять это выражение?

2.2. В чем видит автор подлинную задачу изучения истории?

2.3. «История - это философия, которая учит нас с помощью примеров» - в чем суть этого выражения?

2.4. В чем Болингброк видит преимущество обучения посредством примеров?

2.5. Почему автор разводит опыт, талант и историю?

2.6. В чем преимущество исторических примеров?

2.7. «Новая история обнаруживает причины в тех случаях, когда опыт позволяет разгадать лишь следствия, древняя же история дает нам возможность догадываться о следствиях в тех случаях, когда опыт открывает только причины» - что хочет сказать этим автор?

3.1. В чем суть рассуждения Болингброка о том, что опасно руководствоваться конкретным примером?

3.2. Что значит руководствоваться духом примера или что значит подходить философски к истории?

3.3. «История - древний автор, опыт - современный язык» - в чем суть данного утверждения?

4.1. Почему Болингброк переходит к анализу вопроса о достоверности?

4.2. Как и почему автор оценивает состояние древней светской истории?

4.3. Как и почему оценивает автор состояние священной истории?

4.4. В чем видит Болингброк непригодность древней истории?

4.5. Почему автор считает возможным избежать пирронизма? Что значит выражение: «Предпосылки верны, а выводы ложны»?

4.6. Что означает утверждение автора о том, что «история должна отличаться определенной степенью вероятности и достоверности»? Что хотел сказать автор утверждением о том «помешали ли любому здравомыслящему человеку сомнения в достоверности истории использовать примеры, которые он там находил»?

5.1. Почему изучение истории важно для богословов?

5.2. Болингброк связывает интерес к истории с типом правления. Почему и в каком смысле?

6.1. «Новая ситуация, отличная от прежней, порождает новые интересы» - как понять это утверждение и как совместить его со всем предыдущим ходом рассуждений?

6.2. «Вплоть до этой эры будем читать историю, начиная с нее и вплоть до нашего времени - будем ее изучать» - в чем суть этого тезиса автора?

Литература

Болингброк. Письма об изучении и пользе истории. М.: Наука, 1978. С. 7-73.

## **9. Гегелевская философия истории (по работе Г. Гегеля «Лекции по философии истории» (1837))**

- 1.1. Какие виды историографии выделены Гегелем? В чем необходимость анализа историографии?
- 1.2. В чем специфика первоначальной истории? Что такое «тождественность духа автора и тех действий, которые он описывает»?
- 1.4. Почему легенды, народные песни, предания не относятся к первоначальной истории?
- 1.5. В чем специфика рефлексивной истории? Что означает возвышение над современной историей не в смысле времени, а в смысле духа?
- 1.6. В чем состоят особенности и недостатки прагматической истории.
- 1.7. В чем состоят особенности остальных подвидов рефлексивной истории?
- 2.1. В чем специфика философской истории? Почему именно философская история нуждается в разъяснении и оправдании?
- 2.2. В чем суть разумности истории? Чем она отличается от априорных вымыслов?
- 2.3. Разъяснение существа разумности: что представляют собою две точки зрения на разум? Почему они важны для понимания сути философской истории?
- 2.4. Всемирная история свершается в духовной сфере - как понять это утверждение? Каковы определения природы духа и какова их связь с историей?
- 3.1. Почему Гегель ставит вопрос о средствах, которыми свобода осуществляет себя в мире? Какие это средства, и какие проблемы порождает тема средств?
- 3.2. «Ничто великое в мире не свершалось без страсти» - что это означает и почему Гегелю важно это подчеркнуть?
- 3.3. «Всемирная история не начинается с какой-нибудь сознательной цели» - что означает эта мысль?
- 3.4. Зачем Гегель ставит вопрос о соотношении свободы и необходимости и как его решает? Какое значение это имеет для понимания сути исторического процесса? Что такое «хитрость разума»?
- 4.1. В чем роль всемирно-исторических личностей? В каком смысле это были люди, понимавшие что нужно и что своевременно?
- 4.2. Почему из понимания всемирно-исторических личностей нужно исключить «психологическое рассмотрение»?

## Литература

Гегель Г. Введение // Г. Гегель. Философия истории. СПб.: Наука, 1993. С. 57-125 [Гегель Г. Сочинения. М.: Изд-во полит. лит.-ры, 1936. Т.8. С. 4-75]

## **10. Гегелевская философия истории (по работе Г. Гегеля «Лекции по философии истории» (1837))**

- 1.1. Что является целью всемирной истории по Гегелю? В чем суть его рассуждения о материале, «в котором осуществляется разумная конечная цель»?
- 1.2. Почему именно государство есть воплощение идеи и почему его не следует рассматривать как ограничение субъективной воли? В каком смысле в государстве пропадает противоположность свободы и необходимости и примиряется объективная и субъективная воли?
- 1.3. Какие точки зрения на государство и почему критикует Гегель?
- 1.4. Что хотел сказать Гегель словами о том, что постановка вопроса о выборе наилучшего государственного устройства есть отсутствие конкретного представления о народе и государстве?
- 1.5. В каком смысле Гегель говорит о том, что при сравнении конституций прежних всемирно-исторических народов нельзя извлечь никаких уроков?
- 1.6. В чем суть идеи «духа народа»?
  - 2.1. В чем специфика истолкования Гегелем процесса исторического развития? Какие представления о развитии критикуются Гегелем?

- 2.2. В каком смысле Гегель исключает из рассмотрения т.н. доисторическое прошлое? В чем суть вопроса о начале истории?
- 2.3. Что за формализм при анализе и сравнении истории и культуры разных народов критикует Гегель?
- 2.4. Почему мысль о простом изменении в истории абстрактна?
- 2.5. В каком смысле народ оказывается всемирно-историческим?
- 2.6. Почему во всемирной истории важнее всего выяснить мысль о переходе духа с одной ступени на другую?
- 2.7. В каком смысле, обозревая прошлое, мы имеем дело с настоящим?

#### Литература

Гегель Г. Введение // Г.Гегель. Философия истории. СПб.: Наука, 1993. С. 57-125 [Гегель Г. Сочинения. М.: Изд-во полит. лит.-ры, 1936. Т.8. С. 4-75]

### **11. Основные черты учения о прогрессе (по статье Г. Спенсера «Прогресс, его закон и причина» (1899))**

- 1.1. Что Спенсер понимает под «обиходным понятием о прогрессе» и за что он его критикует?
- 1.2. Какой путь в решении проблемы прогресса предлагает Спенсер? В чем он видит сущностные черты прогресса?
- 1.3. В чем видит Спенсер основную причину существования прогресса?
- 1.4. В чем суть рассуждений Спенсера об «онтологическом значении» аргументации по поводу прогресса?

#### Литература

Спенсер Г. Прогресс, его закон и причина // Опыты научные, политические и философские. СПб.: Издание СПб Акционерного общ. печатного дела «Издатель», 1899. Ч.1. С. 4-34

### **12. Критика концепции прогресса (по работе С.Н. Булгакова «Основные проблемы теории прогресса» (1902))**

1. За что Булгаков критикует притязания позитивной науки?
  - 2.1. В чем суть механистического миропонимания? За что оно критикуется Булгаковым?
  - 2.2. В чем специфика учения о прогрессе как мировоззрения?
- 3.1. Анализ Булгаковым функций теории прогресса: критика возможностей предсказания, неспособность истории и социологии к предсказанию, потребность предсказания,
- 3.2. «Человечество как субъект прогресса» - за что критикует Булгаков эту идею?
- 3.3. Анализ и оценка критериев прогресса:
  - а) оценка «эвдемнистического идеала»;
  - б) оценка идеала совершенствования и свободного развития личности;
  - в) проблема соотношения бытия и долженствования
- 4.1. Что такое метафизика истории? В чем ее необходимость и основные ее задачи?
- 4.2. В чем основная проблема метафизики истории по Булгакову?
- 4.3. Каковы задачи человека в условиях невозможности знания целей абсолюта?
5. В чем Булгаков видит связь основных положений теории прогресса и религии?
6. Почему Булгаков обращается к анализу формулы «Все действительное разумно...»?

#### Литература

Булгаков С.Н. Основные проблемы теории прогресса // С.Н. Булгаков. Сочинения в 2-х т. Т.2. Избранные статьи. М.: Наука, 1993. С. 46-94. [Булгаков С.Н. От марксизма к идеализму. Сб.

ст. (1896-1903). СПб.: 1903; Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М.: 1990].

### **13. Природа философии истории, ее цели и задачи (по работе Г. Зиммеля «Проблемы философии истории» (1898))**

1. Почему Зиммель разводит проблему поиска законов истории и проблему смысла истории?
2. Какой круг вопросов и в каком порядке выносятся им за пределы возможностей науки?
  - 2.1. В чем различие вопросов о цели истории и ценностях?
  - 2.2. Почему «между составными частями нашей мировой картины, которые мы именуем объективными, и теми, которые мы называем субъективными, нет абсолютной разницы»?
- 3.1. Какие возможные возражения разбирает Зиммель по поводу правомерности такого понимания смысла истории?
- 3.2. Как совместить утверждения Зиммеля о том, что метафизические предпосылки ничего не меняют в содержании исторической эмпирии и его рассуждение о том, что нет и не может быть реалистического изображения истории?
- 3.3. Что такое «двойное априори» и в чем его предназначение?
4. Какова роль философского исследования по Зиммелю в данной ситуации?
5. В чем видит Зиммель специфику второго возможного возражения против своей позиции?
  - 5.1. С какой целью приведен пример теории прогресса?
  - 5.2. В каком смысле недоказуемость вопроса не означает его неверности?
- 6.1. Место и функции метафизики в историческом исследовании по Зиммелю.
- 6.2. «Метафизика не ошибается, потому что она не познает» - как понять смысл этого утверждения?
  - 7.1. Для чего Зиммель сравнивает метафизические рассуждения с игрой?
  - 7.2. Какова роль философа при данном понимании роли метафизики в историческом познании?

Литература

Зиммель Г. Проблемы философии истории (Этюды по теории познания). М.: Книжное дело, 1898. С. 86-129.

### **14. Основные черты пронатуралистических и антинатуралистических концепций историцизма (по работе К. Поппера «Нищета историцизма» (1944))**

- 1.1. В чем видит Поппер основную задачу своей работы?
- 1.2. В чем суть историцизма? Какие типы историцизма выделяет Поппер и по какому критерию?
  - 2.1. Основные черты и аргументы антинатуралистических концепций: проблема обобщения.
  - 2.2. Основные черты и аргументы антинатуралистических концепций: проблема эксперимента
  - 2.3. Основные черты и аргументы антинатуралистических концепций: проблема новизны.
  - 2.4. Основные черты и аргументы антинатуралистических концепций: проблема сложности и неточности предсказания.
  - 2.5. Основные черты и аргументы антинатуралистических концепций: проблема объективности.
  - 2.6. В чем суть холизма и холистического подхода?
  - 2.7. В чем суть «интуитивного понимания» как метода, противоположного методу естественных наук?
  - 2.8. Основные черты и аргументы антинатуралистических концепций: аргумент против количественных методов.
    - 2.9.1. В чем суть эссенциализма и номинализма как метафизического и методологического подходов?
    - 2.9.2. В чем суть методологического эссенциализма в социальных науках и аргументов,

приводимых в его пользу сторонниками антинатуралистических концепций?

3.1. Основные черты и аргументы пронатуралистических концепций: проблема долгосрочных и краткосрочных предсказаний. Вопрос о роли наблюдения.

3.2. Основные черты и аргументы пронатуралистических концепций: суть аналогии между динамикой и историцистским пониманием социологии.

3.3. Специфика исторических законов в пронатуралистических концепциях и проблема соотношения исторического пророчества и социальной инженерии.

3.4. Суть теории исторического развития в в пронатуралистических концепциях.

3.5. Пронатуралистические концепции о характере и возможности социальных изменений.

Литература

Поппер К. Ницета историцизма. М.: Прогресс, 1993. С. 4-66

### **15. Основные направления критики пронатуралистических и антинатуралистических концепций историцизма (по работе К. Поппера «Ницета историцизма»)**

1.1. Поппер о сути практического характера критики антинатуралистических концепций?

1.2. Сущность «поэлементной» технологии и аргументы Поппера в ее пользу.

1.3. Основные черты критики Поппером утопической инженерии.

1.4. Основные черты критики холизма.

1.5.1. Основные черты критики холической теории экспериментов: аргумент (а) в пользу поэлементных экспериментов.

1.5.2. Основные черты критики холической теории экспериментов: аргумент (б) против пользы холических экспериментов.

1.6. Суть аргумента Поппера о возможности применения экспериментального метода в социальных науках.

1.7. «Ограничены ли обобщения рамками исторических периодов»?

2.1. Основные черты критики пронатуралистических концепций: за что Поппер критикует закон эволюции?

2.2. Основные черты критики пронатуралистических концепций: суть проблемы объяснения или что такое «обратный дедуктивный метод» и за что он критикуется Поппером?

2.3. Суть аргумента Поппера в пользу единства методов социальных и естественных наук или что такое «гипотетико-дедуктивный метод»?

2.4. Поппер о соотношении теоретических и исторических наук.

2.5. Суть идеи Поппера о «ситуационной логике» и характере исторических интерпретаций.

2.6. Суть идеи Поппера об институциональной теории прогресса.

Литература

Поппер К. Ницета историцизма. М.: Прогресс, 1993. С. 66 -184

### **16. Проблема исторического объяснения**

1.1. Суть основного тезиса Гемпеля. Основные черты и функции общих законов в познании: характер и особенности объяснения.

1.2. Основные черты и функции общих законов в познании: характер и особенности предсказания.

1.3. Что такое «набросок объяснения» и какую функцию он играет в социальном познании?

1.4. Суть критики Гемпелем метода эмпатии.

1.5. Выводы Гемпеля по поводу использования таких процедур исторического исследования, как историческая интерпретация, приписывание «значения», анализ развития, использование понятий "детерминация" и "зависимость", "чистое описание".

2.6. Какая модель объяснения противопоставлена Ароном модели Гемпеля и в чем ее

основные черты (см. часть текста после четырех замечаний Арона о природе исторического объяснения)?

2.7.1. В чем суть замечаний Арона по поводу правомерности такой постановки проблемы исторического объяснения: суть первого замечания?

2.7.2. В чем суть замечаний Арона по поводу правомерности такой постановки проблемы исторического объяснения: суть второго замечания?

2.7.3. В чем суть замечаний Арона по поводу правомерности такой постановки проблемы исторического объяснения: суть третьего и четвертого замечаний?

2.8. В чем видит Арон причины актуальности спора о двух моделях объяснения, и какие, по его мнению, можно из этого сделать выводы?

2.9. В чем суть рассуждений Арона о замене необходимости вероятностью?

2.10. Какие вопросы встают с точки зрения Арона при анализе модели Гемпеля?

2.11. Анализ Аронем исторического события: фальсификации Бисмарком телеграммы из Эмса с целью спровоцировать войну Франции с Пруссией.

2.12. Почему модель Гемпеля Арон считает неудовлетворительной?

2.13. Основные черты теории исторической интерпретации, предложенной Аронем.

## Литература

Гемпель К.Г. Функция общих законов в истории // К. Г. Гемпель. Логика объяснения. М.: Дом интеллектуальной книги. Русское феноменологическое общество, 1998. С. 16-31

Арон Р. Историческое объяснение // Философия и общество. № 4(33). 2003. С. 156-192

## **17. Проблема соотношения истории и литературы (по работе Х. Уайта «Метаистория» (1973))**

1.1. Каковы основные черты «формальной теории исторического сочинения» по Х.Уайту: в чем суть «поэтического акта» или «акта префигурации», совершаемого историком?

1.2. Каковы основные выводы по изучению исторического сознания, к которым приходит Х.Уайт в «Предисловии»?

2.1. В чем суть формалистского метода, используемого Х.Уайтом?

2.2. В чем суть идеи «уровней концептуализации» в историческом сочинении?

2.3. Основные черты «объяснения посредством построения сюжета».

3.1. Основные черты и особенности «объяснения посредством формального доказательства».

3.2. Особенности Формистской и Органицистской моделей объяснения.

3.3. Особенности Механистичной и Контекстуалистской моделей объяснения.

3.4. Оценка Х.Уайтом использования данных моделей сообществом историков.

4.1. Суть «объяснения посредством идеологического подтекста».

4.2. Суть «проблемы историографических стилей».

4.3. В чем суть теории тропов и какую роль она призвана играть в организации сферы опыта?

4.4. В чем связь теории тропов и типов исторического мышления, сформировавшегося в Европе в 19 в.?

## Литература

Уайт Х. Предисловие; Введение: Поэтика истории // Х. Уайт. Метаистория: Историческое воображение в Европе XIX в. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2002. С. 17-62